



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 35

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 ianuarie 2017

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 521 din 5 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10 și ale art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora .....	2-4	1.422/2016. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, pentru aprobarea Procedurii de înscriere la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri a operatorilor economici care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor .....	10-12
Decizia nr. 639 din 27 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite ....	4-6	6.141/2016. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.691/2016 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Panda” din municipiul Cluj-Napoca .....	12
Decizia nr. 644 din 1 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	7-8	6.155/2016. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind derularea Programului național „2017 — Anul învățământului profesional și tehnic în România” .....	13-15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
1.203/2016. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului siturilor Natura 2000 ROSPA0011 Blahnița, ROSCI0173 Pădurea Stârmina, ROSCI0306 Jiana și ROSPA0024 Gruia—Gârla Mare, doar trupul care se suprapune parțial cu ROSCI0306 Jiana .....	9	94. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea și completarea Normelor privind utilizarea declarațiilor vamale simplificate și înscrierea în evidențele declarantului, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.887/2016 .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 521**

din 5 iulie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10 și ale art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10 și ale art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Nick Touring — S.R.L. din comuna Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, în Dosarul nr. 4.639/312/2014 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.752D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă pentru partea Societatea Nick Touring — S.R.L. din comuna Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, domnul Aurelian Petea, consilier juridic, cu delegație depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând că nu se poate îndeplini dreptul la muncă al persoanei fizice angajate la o societate. Se arată că un șofer angajat poate utiliza tahograful și atunci când lucrează și pentru alți angajatori.

4. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta invocă jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 102 din 9 februarie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.639/312/2014, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10 și ale art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora**, excepție ridicată de Societatea Nick Touring — S.R.L. din comuna Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, într-o cauză având ca obiect anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia își manifestă nemulțumirea față de faptul că i-a fost aplicată o amendă direct ei pentru fapta prepusului său, respectiv a conducătorului auto.

7. **Tribunalul Ialomița — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța reține că autoarea acesteia susține neconstituționalitatea prevederilor legale criticate motivat de faptul că, deși faptele sunt ale conducătorilor auto, răspunderea este imputată direct întreprinderii de transport sau reprezentanților legali ai acestora. În sensul constituționalității unei asemenea soluții legislative, este menționată jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 683 din 11 septembrie 2007, Decizia nr. 934 din 7 iulie 2011, Decizia nr. 1.324 din 11 octombrie 2011 și Decizia nr. 102 din 9 februarie 2012.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Acesta constată că acele critici formulate nu au nicio legătură cu încălcarea dreptului la muncă, ci mai degrabă cu egalitatea în drepturi, aspecte asupra cărora însă Curtea Constituțională s-a pronunțat în nenumărate rânduri, jurisprudența sa constând fiind în sensul constituționalității acestora. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1), autoarea excepției nu a formulat nicio motivare logică din care să rezulte în ce constă contrarietatea față de prevederile astfel invocate, motivarea formală referindu-se la raportul de prepușenie dintre operatorul economic și conducătorul auto. De asemenea, Guvernul arată că, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie fie să indice textul pretins neconstituțional, fie să menționeze conținutul său normativ și, de asemenea, trebuie să fie motivate. Guvernul indică jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, Decizia nr. 715 din 7 mai 2009, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011 și Decizia nr. 520 din 15 mai 2012.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10 și ale art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea

cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 371/2007 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 28 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, prevederi ce au următorul conținut:

— art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10: „(1) *Următoarele fapte reprezintă încălcări foarte grave ale dispozițiilor Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 561/2006, ale Regulamentului (CEE) nr. 3.821/85 și, după caz, ale Acordului AETR și constituie contravenții, dacă acestea nu sunt considerate infracțiuni potrivit legii penale: [...]*

4. *depășirea perioadei maxime de conducere neîntreruptă cu o oră și 30 de minute sau mai mult; [...]*

10. *nerespectarea perioadei minime de odihnă săptămânală normală cu 9 ore sau mai mult;”;*

— art. 9 alin. (1) lit. c) și e): „(1) *Contravențiile prevăzute la art. 8 se sancționează după cum urmează: [...]*

c) *cu amendă de la 4.000 lei la 8.000 lei — faptele prevăzute la alin. (1) pct. 15—16, 18—20, 22—26, 28—30, 36 și 38, aplicabilă conducătorului auto, și faptele prevăzute la alin. (1) pct. 1—11, 31 și 32, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier; [...]*

e) *cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei — faptele prevăzute la alin. (3) pct. 1—12, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier, și faptele prevăzute la alin. (3) pct. 13—19, aplicabilă conducătorului auto.”*

13. Curtea observă că prevederile legale criticate au fost modificate prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 30 ianuarie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 980 din 30 decembrie 2015. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate, întrucât ele continuă să își producă efectele juridice în prezentul dosar.

14. În opinia autoarei excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă. Din examinarea excepției de neconstituționalitate rezultă însă că autoarea acesteia a înțeles să se raporteze, în realitate, la prevederile constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unora din dispozițiile legale criticate (art. 8 și 9), prin raportare la critici similare, dar la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii. Astfel, prin Decizia nr. 683 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 octombrie 2007, Curtea a reținut că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 37/2007 stabilesc contravențiile pentru încălcarea regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, precum și sancțiunile corespunzătoare acestora, sancțiuni ce constau în aplicarea unor amenzi, în majoritatea cazurilor, întreprinderii sau operatorului de transport rutier.

16. De asemenea, Curtea a constatat că obligarea întreprinderii sau operatorului de transport la plata amenzii pentru o faptă săvârșită de către conducătorul auto este o soluție legislativă justificată prin raportul de prepușenie existent între întreprinderea sau operatorul de transport rutier și conducătorul auto, angajat al acestuia, raport în virtutea căruia comitentul are obligația de a impune conducătorului auto utilizarea instrumentarului și documentelor prevăzute de lege. Totodată, întrucât răspunderea comitentului este o răspundere pentru fapta altuia, acesta are la dispoziție o acțiune în regres împotriva prepusului.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în privința art. 44 din Constituție. De altfel, Curtea a statuat în jurisprudența sa că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atribuțiilor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atribuțiile dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate privată nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014).

18. De asemenea, tot în legătură cu art. 44 din Constituție, analizând unele prevederi din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007, instanța de contencios constituțional a constatat, prin Decizia nr. 715 din 7 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 23 iunie 2009, că întreprinderea sau operatorul de transport rutier în activitatea căruia s-a constatat săvârșirea unei contravenții nu poate invoca principiul garanției și ocrotirii în mod egal a proprietății, câtă vreme acesta nu a respectat prevederile legale.

19. În ceea ce privește invocarea încălcării art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă din Constituție, Curtea reține că, în cazul de față, autoarea excepției este o persoană juridică care invocă acest articol susținând că dorește protejeze drepturilor angajaților săi.

20. Referitor la aplicarea drepturilor și libertăților fundamentale persoanelor juridice, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că acestea se aplică și persoanelor juridice, în măsura în care prin intermediul acestora cetățenii își exercită un drept constituțional (a se vedea în acest sens Decizia nr. 35 din 2 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 11 aprilie 1996). Pentru a întregi jurisprudența sa cu privire la acest aspect, Curtea a reținut că exigențele și garanțiile

rezultate din drepturile și libertățile fundamentale reglementate prin Constituție sunt aplicabile și în privința persoanelor juridice, în măsura în care conținutul lor normativ este compatibil cu natura, specificul și particularitățile care caracterizează regimul juridic al persoanei juridice (a se vedea Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, paragraful 27).

21. Însă, în cazul de față, prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauză, întrucât dreptul la muncă este un drept fundamental care aparține persoanei fizice, iar autoarea excepției de neconstituționalitate nu a arătat care este efectul concret al acțiunii sale în privința protejării dreptului la muncă

al angajaților săi. Autoarea excepției de neconstituționalitate trebuie să demonstreze un interes în contestarea constituționalității unui text de lege. Or, din perspectiva nesocotirii dreptului la muncă și la exercitarea liberă a profesiei, autoarea prezentei excepții, angajator, nu poate invoca excepția în interesul angajatului său (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012).

22. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 44 și că dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituție nu au incidență în prezenta cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Nick Touring — S.R.L. din comuna Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, în Dosarul nr. 4.639/312/2014 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (1) pct. 4 și 10 și ale art. 9 alin. (1) lit. c) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ialomița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 639

din 27 octombrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 11.212/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.397D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 octombrie 2016, în prezența părților, care au fost legal citate, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 25 octombrie 2016. La data de 25 octombrie 2016, pentru aceleași motive, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 27 octombrie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 15 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.212/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A., într-o cauză având ca obiect *constatarea stingerii datoriilor izvorâte dintr-un contract de credit.*

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea arată că se încalcă principiile previzibilității și accesibilității legii întrucât i se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Se mai arată că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garanției executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia. Art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

5. Cu privire la încălcarea principiului neretroactivității legii, arată că, întrucât modalitatea de rambursare, prin plată, a creditului este un element asupra căruia părțile contractului cad de acord, obligatoriu și definitiv, la momentul încheierii acestuia, aceasta reprezintă o situație juridică consumată la momentul încheierii contractului. De aceea nu se poate susține că părțile realizează un nou acord cu fiecare plată a ratei de credit.

6. În continuare se mai arată că, la data încheierii contractului, legislația nu prevedea ca modalitate alternativă de stingere a obligației darea în plată. Din acest motiv, o intervenție ulterioară a legiuitorului, în sensul obligării creditorului de a accepta darea în plată a imobilului ce face obiectul garanției, înșală așteptarea legitimă a creditorului de la momentul încheierii contractului și este, ca atare, retroactivă.

7. Din perspectiva dreptului fundamental de proprietate, se susține că acesta este în mod evident limitat, întrucât statul intervine în acordul de voință deja format cu privire la stingerea împrumutului. În acest fel se ajunge la o veritabilă expropriere, realizată în favoarea unei terțe-persoane de drept privat, fără a exista însă o garanție oferită creditorului.

8. Autoarea arată că scopul urmărit de legiuitor — degrevarea de datorii a unei categorii limitate de debitori din contractele de credit bancar — nu constă în satisfacerea unui interes general. Susține că legea criticată nu respectă condiția referitoare la necesitatea restrângerii exercițiului dreptului de

proprietate, întrucât legiuitorul avea la dispoziție instituția juridică a impreviziunii, mai puțin restrictivă în ceea ce privește exercitarea dreptului de proprietate privată. Cu referire la încălcarea principiului proporționalității, autoarea susține că nu există o justificare rațională pentru stabilirea unui tratament juridic identic pentru situații diferite, cu efectul instituirii unei poveri excesive asupra creditorului. Tratamentul juridic al debitorilor care se pot prevala de dispozițiile legii criticate este identic atâta vreme cât aceasta nu stabilește criterii de diferențiere a debitorilor care se află în imposibilitate de plată, de cei care nu se află în această situație. Consecința unei asemenea omisiuni este că banca este obligată să suporte, în mod nejustificat, atingerile aduse dreptului său de proprietate generate de liberarea de datorie inclusiv a debitorilor care nu se află în imposibilitate efectivă de plată.

9. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 5 alin. (2) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, întrucât nu are legătură cu soluționarea cauzei. Reclamantul-debitor nu a formulat nicio notificare și nu a solicitat transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului său, bunul fiind deja vândut la licitație publică. În schimb, reclamantul a solicitat direct instanței constatarea stingerii datoriilor, situație în care excepția de neconstituționalitate a art. 5 alin. (2) din Legea nr. 77/2016 nu poate influența soluția pronunțată în cauză. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții. Se arată că nu sunt încălcate exigențele privind previzibilitatea și accesibilitatea legii, câtă vreme consumatorii și instituțiile de credit pot prevedea în mod rezonabil ce condiții trebuie să îndeplinească și în ce situații este aplicabil actul normativ. Se mai arată că restrângerea exercițiului dreptului de proprietate al instituțiilor de credit este proporțională prin raportare la scopul urmărit, respectiv ocrotirea intereselor consumatorilor care se află în situația de excepție de a nu mai putea onora obligațiile contractuale, ținând cont de faptul că instituția de credit dobândește proprietatea asupra imobilului în contul creditului acordat. În sfârșit, instanța apreciază că dispozițiile legale criticate nu retroactivează întrucât nu intervin asupra efectelor trecute ale situațiilor juridice născute înainte de intrarea acestora în vigoare și pentru că reglementează exclusiv efectele viitoare ale unor asemenea situații.

10. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. La dosarul cauzei, în data de 11 octombrie 2016, a fost depus din partea Asociației de Consiliere a Clienților Bancari și a Asiguraților din România, în calitate de *amicus curiae*, un punct de vedere în sprijinul respingerii excepției de neconstituționalitate. De asemenea, la data de 11 octombrie 2016, Institutul pentru Politici Publice a transmis Curții Constituționale studiul de impact *Efectele legii privind darea în plată la 4 luni de la adoptare.*

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise și jurisprudența depuse de părți, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): „Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.”;

— Art. 3: „Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 8 alin. (5): „Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10 alin. (1)—(2): „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate

în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată”.

15. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, în art. 44 alin. (2) care consacră dreptul de proprietate privată, în art. 53 referitor la condițiile pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale și în art. 135 alin. (2) lit. b) referitor la economie.

16. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 nu au legătură cu soluționarea cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă. Mai precis, Legea nr. 77/2016, în întregul ei, nu poate sta ca temei, în mod formal, al acțiunii intentate de reclamant, întrucât acesta nu a formulat nicio notificare și nu a solicitat transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului său, bunul fiind deja vândut la licitație publică încă din anul 2015.

17. Este adevărat că reclamantul-debitor a solicitat instanței constatarea stingerii datoriilor. În mod indirect, acesta a urmărit, prin intentarea acțiunii, să se prevaleze de efectul principal pe care Legea nr. 77/2016 îl stabilește. Dar Legea nr. 77/2016 condiționează stingerea tuturor datoriilor consumatorilor de transmiterea voluntară a dreptului de proprietate asupra bunului ipotecat din patrimoniul consumatorilor în cel al profesioniștilor. Acest efect rezultă nu doar din însăși denumirea Legii nr. 77/2016 — *Legea privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite* — ci și din art. 3 al acesteia, potrivit căruia „[...] consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, **prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord**”.

18. Prin urmare, întrucât Legea nr. 77/2016 nu este aplicabilă litigiului în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, nici dispozițiile acesteia ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate cu care a fost sesizată Curtea nu au legătură cu soluționarea respectivei cauze.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 11.212/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Cosmin-Marian Văduva**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 644

din 1 noiembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 416 alin. (1)  
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov în Dosarul nr. 5.018/62/2013 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.735D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, considerând că își mențin valabilitatea cele deja statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.018/62/2013, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva sentinței prin care Tribunalul Brașov a constatat perimarea acțiunii care avea ca scop obligarea pârâtei Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brașov să răspundă la o petiție formulată de reclamantă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat încalcă dreptul la un proces echitabil și principiul securității juridice. Se arată că termenul de 6 luni impus de legiuitor pentru repunerea pe rol este prea scurt, în condițiile în care este de notorietate că cercetarea penală efectuată mai ales de parchetele locale se întinde pe perioade foarte lungi de timp, chiar pe ani întregi, fără emiterea, în acest interval, a unei rezoluții sau ordonanțe de către procuror. Consideră că termenul de 1 an prevăzut de Codul de procedură civilă din 1865 era mult mai adecvat. Totodată, se susține că expresia „*motive imputabile*” din cuprinsul textului de lege criticat este de natură să genereze confuzii în contextul speței și afectează principiul încrederii legitime, care impune ca legislația să fie clară și previzibilă, unitară și coerentă. Aceasta deoarece justițiabilul nu poate să distingă dacă legiuitorul a intenționat să indice nerepunerea pe rol în sine sau alte motive, care ar putea

fi asimilate unei culpe, pe care justițiabilul le-ar fi avut pentru a nu proceda la repunerea pe rol.

6. **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, criticile formulate fiind neîntemeiate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate reprezintă norme de procedură edictate de legiuitor în temeiul competenței sale constituționale. Precizează că perimarea are un caracter mixt de sancțiune și de prezumție de desistare de judecată, iar culpa procesuală, ca o condiție a perimării, exprimă tocmai acest caracter de sancțiune al acestei instituții. Astfel, din simplul fapt al rămânerii cauzei în nelucrare timp de 6 luni poate fi dedusă culpa procesuală. Mai arată că dispozițiile de lege criticate păstrează soluția legislativă cuprinsă în art. 248 din Codul de procedură civilă din 1865, cu privire la constituționalitatea căruia Curtea s-a mai pronunțat prin decizii a căror valabilitate se menține și în cauza de față.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 416 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, care au următoarea redactare: „(1) *Orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni*”.

12. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin art. 21 alin. (3) din Constituție care consacră dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată în cursul soluționării recursului declarat împotriva sentinței prin care Tribunalul Brașov a constatat perimarea acțiunii care avea ca scop obligarea pârâtei Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brașov să răspundă la o petiție formulată de reclamantă. Perimarea a fost constatată după ce, în prealabil, așa cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, cauza fusese suspendată în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că judecătorul va suspenda judecata când amândouă părțile solicită acest lucru (suspendarea voluntară). În motivarea recursului, s-a susținut că deși suspendarea a fost dispusă în baza textului mai sus

menționat, în realitate, dezlegarea cauzei ținea de cercetările aflate în desfășurare în acel moment într-un dosar penal în care nu se începuse încă urmărirea penală și în care, ulterior, a fost admisă plângerea împotriva ordonanței de clasare emise și s-a dispus completarea materialului probator. Autoarea excepției, reclamantă în acțiunea perimată, susține că a așteptat această soluție pentru a solicita repunerea pe rol a cauzei, întrucât, în cazul în care ordonanța de clasare ar fi rămas definitivă, nu ar fi putut dovedi culpa părâtei în acest dosar. Ca atare, autoarea arată că nu se poate afirma că acțiunea ar fi rămas în nelucrare din motive imputabile siesi.

14. Față de criticile formulate, Curtea reține că perimarea reprezintă o cauză de stingere a procesului aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, care intervine în situația în care acesta este lăsat în nelucrare un interval de timp apreciat de legiuitor ca semnificativ pentru a releva lipsa de interes în continuarea acestuia de către părțile implicate. În lipsa efectuării vreunui act de procedură util soluționării cauzei, din motive imputabile părții care, în mod rațional, ar trebui să fie interesată în finalizarea procesului, menținerea acestuia pe rolul instanței apare ca nejustificată. Perimarea este, din această perspectivă, o sancțiune procedurală aplicabilă părții care a neglijat obligațiile procesuale impuse de legiuitor pentru desfășurarea unui proces, stabilite prin reguli edictate în scopul instituirii unei succesiuni de acte procesuale care să asigure, pe de o parte, soluționarea într-un termen rezonabil a procesului și, pe de altă parte, buna administrare a justiției.

15. Faptul că termenul de perimare este apreciat de autorul excepției ca fiind prea scurt nu poate fi reținut ca un argument în sensul încălcării dreptului la un proces echitabil. În legătură cu această critică este de observat că reducerea duratei termenului de perimare, de la 1 an în vechea reglementare, la 6 luni în prezent, s-a realizat în contextul în care legiuitorul român și-a propus ca, prin regulile procedurale cuprinse în actualul Cod de procedură civilă, să creeze cadrul adecvat pentru soluționarea în condiții de celeritate a procesului civil, asigurând, în același timp, exigențele specifice unui proces echitabil.

16. Din motivarea excepției rezultă, totodată, că, raportându-se la situația specifică din cauză, autorul excepției formulează critica referitoare la durata prea scurtă a termenului de perimare în considerarea faptului că, în speță, deși judecătorul a suspendat soluționarea acțiunii în contencios administrativ introductive de instanță în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă privitor la suspendarea voluntară, care se dispune la solicitarea ambelor părți, în realitate, suspendarea ar fi fost necesară, întrucât dezlegarea cauzei ținea de cercetările aflate în desfășurare în acel moment într-un dosar penal. O asemenea susținere nu reprezintă o veritabilă critică

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov în Dosarul nr. 5.018/62/2013 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului siturilor Natura 2000 ROSPA0011 Blahnița, ROSCI0173 Pădurea Stârmina, ROSCI0306 Jiana și ROSPA0024 Gruia—Gârla Mare, doar trupul care se suprapune parțial cu ROSCI0306 Jiana

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.767 din 21 iunie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 1 din 11 ianuarie 2016, Avizul Ministerului Culturii nr. 2.855 din 26 mai 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 91.267 din 10 iunie 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 54.829 din 10 iunie 2016 și Adresa Direcției generale păduri nr. 28.566/DP din 27 iunie 2016,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0011 Blahnița, ROSCI0173 Pădurea Stârmina, ROSCI0306 Jiana și ROSPA0024 Gruia—Gârla Mare, doar trupul care se suprapune parțial cu ROSCI0306 Jiana, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul siturilor Natura 2000 ROSPA0011 Blahnița, ROSCI0173 Pădurea Stârmina, ROSCI0306 Jiana și ROSPA0024 Gruia—Gârla Mare, doar trupul care se suprapune parțial cu ROSCI0306 Jiana, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**  
secretar de stat

București, 28 iunie 2016.

Nr. 1.203.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR  
CU MEDIUL DE AFACERI

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Procedurii de înscriere**  
**la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor**  
**cu Mediul de Afaceri a operatorilor economici**  
**care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor**

În baza art. 15 alin. (3) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri**, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de înscriere la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri a operatorilor economici care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

București, 29 noiembrie 2016.

Nr. 1.422.

ANEXĂ

**PROCEDURĂ**

**de înscriere la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri a operatorilor economici**  
**care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor**

1. Operatorii economici care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, prevăzuți la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se înscriu la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri.

2. Prin *operatori economici* se înțelege orice unitate sau întreprindere, care este autorizată din punctul de vedere al protecției mediului să desfășoare operațiuni de valorificare a deșeurilor.

3. Lista operațiunilor de valorificare este prevăzută în anexa nr. 3 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Lista nu este exhaustivă și se completează cu operațiuni detaliate prin autorizațiile/autorizațiile integrate de mediu.

4. Prin *deșeuri* se înțelege orice tip de deșeu definit în anexa nr. 1 pct. 9 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și încadrat conform Deciziei 2014/955/UE de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE.

5. Cererea de înscriere/reconfirmare a înscrierii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, se depune la registratura

Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri sau se transmite prin poștă la adresa: Calea Victoriei nr. 152, sectorul 1, București, cod poștal 010096.

6. Direcția politici industriale și transport energie din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri înregistrează cererea și informațiile transmise în Registrul operatorilor economici autorizați care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, completează Adeverința de înscriere/reconfirmare a înscrierii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, și o transmite solicitantului, în termen de 30 de zile de la depunerea cererii.

7. Lista operatorilor economici care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, înscriși la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri se publică, trimestrial, pe pagina web a ministerului: [www.economie.gov.ro/aparat-propriu/industrie-politici-industriale/informatii-utile](http://www.economie.gov.ro/aparat-propriu/industrie-politici-industriale/informatii-utile)

8. Reconfirmarea înscrierii se face anual, până la 31 martie, în baza cererii de reconfirmare a înscrierii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, completată cu datele de identificare și cu cele prevăzute la cap. V „Realizări pe anul precedent din cerere”. În situația în care au survenit modificări în activitate, se

vor completa în mod corespunzător și celelalte capitole din cererea de reconfirmare a înscrierii.

9. Nerespectarea prevederilor de la pct. 8 conduce la eliminarea operatorului economic din lista publicată pe site-ul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de

Afaceri care cuprinde operatorii economici înscriși în Registrul operatorilor economici autorizați care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor.

10. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1  
la procedură*

Antet solicitant  
Nr. ....

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI  
Calea Victoriei nr. 152, sectorul 1, București, cod poștal: 010096

**C E R E R E**

**de înscriere/reconfirmare a înscrierii în Registrul operatorilor economici autorizați care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor [conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare]**

S.C. ...., cu sediul social în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap....., județul/sectorul ....., având punct de lucru în ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. ...., cod unic de înregistrare nr. ...., telefon ....., fax ....., e-mail ....., reprezentată prin ....., în calitate de ....., solicită înscrierea/reconfirmarea înscrierii la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri în Registrul operatorilor economici autorizați care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, pe baza următoarelor informații:

I. Categoriile de deșeuri\*: (conform Deciziei 2014/955/UE de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE):

- denumirea concretă a deșeurilor;
- codul complet al deșeurilor format din 6 cifre.

II. Operațiuni de valorificare desfășurate, autorizate din punctul de vedere al protecției mediului (conform anexei nr. 3 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare):

— la fiecare deșeu se vor menționa operațiunile efective de valorificare desfășurate conform autorizației de mediu/integrată de mediu și a anexei nr. 3 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Autorizări:

Autorizația/Autorizația integrată de mediu nr. .... din data de ....., emisă de ....., valabilă până la data de ....., pentru a desfășura operațiuni de valorificare a deșeurilor

IV. Dotare tehnologică, capacitățile de valorificare și descrierea operațiunilor:

Se vor menționa:

— spațiile tehnologice, utilajele și instalațiile din dotare și capacitățile de valorificare ale acestora (în tone/an);

— se va face o scurtă descriere a modalității efective de valorificare a deșeurilor respective și a produselor obținute în urma valorificării.

V. Realizări pe anul precedent:

— nr. personal angajat la 31 decembrie: .....

— cifra de afaceri (în mii lei): .....

— cantități de deșeuri valorificate astfel:

— tone —

Denumirea deșeurilor (conform codurilor din Decizia 2014/955/UE de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE):	Generat în propriile procese de producție	Colectat (achiziționat) în vederea valorificării	Valorificat (conform operațiunilor prevăzute în anexa nr. 3 din Legea nr. 211/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autorizate):	Comercializat:	
				La intern	La extern
.....					

Administrator/Director general/Director,

.....  
(numele și prenumele, semnătura și ștampila firmei)

\* Se vor trece codurile și denumirile deșeurilor specificate în autorizația/autorizația integrată de mediu.

ANTETUL MINISTERULUI ECONOMIEI, COMERȚULUI  
ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI  
Nr. ....

**ADEVERINȚĂ DE ÎNSCRIERE/RECONFIRMARE**  
**a înscrierii în Registrul operatorilor economici autorizați care desfășoară operațiuni**  
**de valorificare a deșeurilor (categoriile de deșeuri asupra cărora se desfășoară operațiuni**  
**de valorificare sunt cele prevăzute în autorizațiile/autorizațiile integrate de mediu)**

În baza art. 15 alin. (2) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în urma Cererii nr. ...., înregistrată la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri,

Societatea ....., cu sediul în ....., județul/sectorul ....., str. .... nr. ...., având punct de lucru în ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., CUI....., a fost înscrisă la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, în Registrul operatorilor economici autorizați care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, cu numărul .....

Reconfirmarea înscrierii se face, anual, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 1.422/2016 pentru aprobarea Procedurii de înscriere la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri a operatorilor economici care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, până la data de 31 martie a anului următor.

*Director,*

.....

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN**

**pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.691/2016**  
**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular**  
**Grădinița cu program prelungit „Panda” din municipiul Cluj-Napoca**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Adresa Grădiniței cu program prelungit „Panda” din municipiul Cluj-Napoca nr. 17 din 27 septembrie 2016, înregistrată la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar cu nr. 2.867 din 30 septembrie 2016, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.691/2016 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Panda” din municipiul Cluj-Napoca, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 19 august 2016, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit «Panda», cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, strada Mircea Eliade nr. 30, județul Cluj, pentru nivelul de învățământ «preșcolar», limba de predare «română», program «prelungit».”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Nicoleta-Claudia Moldovan,**  
secretar de stat

București, 21 decembrie 2016.  
Nr. 6.141.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN**  
**privind derularea Programului național**  
**„2017 — Anul învățământului profesional și tehnic în România”**

În conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare, a Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.069/2016 privind aprobarea Calendarului admiterii în învățământul profesional de stat pentru anul școlar 2017—2018 și a Notei nr. VET 3.897 din 21 decembrie 2016 referitoare la Programul național „2017 — Anul învățământului profesional și tehnic în România”,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Anul 2017 este dedicat, prin programul activităților, promovării învățământului profesional și tehnic în România.

Art. 2. — Se aprobă Programul activităților destinate promovării învățământului profesional și tehnic în anul 2017, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ profesional și tehnic duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Mircea Dumitru**

București, 22 decembrie 2016.  
 Nr. 6.155.

ANEXĂ

**PROGRAMUL**  
**activităților destinate promovării învățământului profesional și tehnic în anul 2017**

Măsura	Acțiuni specifice	Termen/Perioada	Responsabil
1. Instruirea tuturor inspectoratelor școlare, unităților de învățământ profesional și tehnic și a unităților de învățământ gimnazial cu privire la posibilitatea continuării studiilor de către absolvenții claselor a VIII-a în învățământul dual, prin prezentarea: — modului de organizare și funcționare a învățământului dual; — etapelor constituirii formațiunilor de studiu în învățământul dual; — calendarului și a modului de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual.	1.1. Ședințe de instruire a inspectorilor școlari din inspectoratele școlare județene/al municipiului București și a consilierilor din cadrul CJRAE/CMNRAE	ianuarie 2017	MENCS, CNDIPT
	1.2. Ședințe de instruire a directorilor unităților de învățământ profesional și tehnic	ianuarie 2017	MENCS, CNDIPT, ISJ/ISMB
	1.3. Ședințe de instruire a directorilor unităților de învățământ gimnazial	februarie 2017	MENCS, CNDIPT, ISJ/ISMB
	1.4. Ședințe de instruire a tuturor cadrelor didactice din unitățile de învățământ profesional și tehnic și din unitățile de învățământ gimnazial	februarie 2017	ISJ/ISMB, conducerile unităților de învățământ
2. Informarea publică cu privire la învățământul dual: — modul de organizare și funcționare a învățământului dual; — etapele constituirii formațiunilor de studiu în învățământul dual — calendarul și modul de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual	2.1. Publicări pe site-ul MENCS, CNDIPT și „Alege-ți drumul”	ianuarie 2017	MENCS, CNDIPT
	2.2. Publicări în presa centrală	ianuarie 2017	MENCS, CNDIPT
	2.3. Campanii de informare prin mijloacele audiovizuale naționale	ianuarie—decembrie 2017	MENCS, CNDIPT
	2.4. Publicări în presa locală	ianuarie 2017	ISJ/ISMB
	2.5. Campanii de informare prin mijloacele audiovizuale locale	ianuarie—decembrie 2017	ISJ/ISMB

Măsura	Acțiuni specifice	Termen/Perioada	Responsabil
3. Informarea structurilor partenieriale consultative pentru învățământul profesional și tehnic și a operatorilor economici cu privire la: — modul de organizare și funcționare a învățământului dual; — etapele constituirii formațiunilor de studiu în învățământul dual; — calendarul și modul de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual	3.1. Ședințe ale consorțiilor regionale	ianuarie 2017	CNDIPT, ISJ/ISMB
	3.2. Ședințe ale CLDPS cu participarea tuturor operatorilor economici interesați și a altor factori interesați	ianuarie—februarie 2017	CNDIPT, ISJ/ISMB
4. „Săptămâna meseriilor” — acțiuni de promovare a învățământului profesional și tehnic, inclusiv a învățământului dual, în rândul elevilor prin organizarea la nivelul fiecărei unități de învățământ gimnazial a acțiunilor de prezentare în rândul elevilor de clasa a VIII-a a: — modului de organizare și funcționare a învățământului dual; — condițiilor în care elevii pot avea acces la învățământul profesional și tehnic (IPT) în general și la învățământul dual în special; — beneficiile formării profesionale inițiale prin IPT în general și ale formării prin învățământul dual în special; — oferta de școlarizare în învățământul profesional și tehnic, inclusiv în învățământul dual	4.1. Informări în cadrul întâlnirilor cu elevii și părinții acestora organizate în fiecare unitate de învățământ gimnazial de către ISJ	27 februarie—31 martie 2017	ISJ/ISMB, unitățile de învățământ gimnazial
	4.2. Promovarea ofertei de școlarizare în învățământul profesional și tehnic, inclusiv în învățământul dual, în rândul elevilor de clasa a VIII-a de către unitățile de învățământ profesional și tehnic împreună cu operatorii economici parteneri	27 februarie—31 martie 2017	ISJ/ISMB, unitățile de învățământ gimnazial, unitățile de învățământ profesional și tehnic, operatorii economici parteneri
	4.3. Vizite organizate pentru elevii claselor a VIII-a la operatorii economici parteneri pentru prezentarea locurilor de practică în cadrul acțiunii „Ziua porților deschise”	27 februarie—31 martie 2017	ISJ/ISMB, unitățile de învățământ gimnazial, unitățile de învățământ profesional și tehnic, operatorii economici parteneri
5. Consilierea tuturor elevilor din clasa a VIII-a cu privire la oportunitatea continuării studiilor în învățământul profesional și tehnic, inclusiv în învățământul dual	5.1. Sesiuni de consiliere în toate unitățile de învățământ gimnazial	27 februarie—31 martie 2017	ISJ/ISMB, CJRAE
6. Organizarea și desfășurarea olimpiadelor, competițiilor și concursurilor pe meserii	6.1. Elaborarea regulamentului specific privind organizarea și desfășurarea concursurilor pe meserii	februarie 2017	MENCS
	6.2. Desfășurarea concursurilor pe meserii	24—28 aprilie 2017	MENCS, ISJ/ISMB, unitățile de învățământ profesional și tehnic, operatorii economici parteneri
	6.3. Desfășurarea olimpiadelor școlare din aria curriculară tehnologii	conform calendarului MENCS	MENCS, ISJ/ISMB, unitățile de învățământ profesional și tehnic
	6.4. Desfășurarea olimpiadelor școlare de Educație tehnologică	conform calendarului MENCS	MENCS, ISJ/ISMB, unitățile de învățământ gimnazial
	6.5. Desfășurarea competiției Business Plan	februarie—mai 2017	MENCS, CNDIPT—ROCT, ISJ/ISMB, unitățile de învățământ profesional și tehnic, operatorii economici parteneri

Măsura	Acțiuni specifice	Termen/Perioada	Responsabil
7. Instruirea tuturor elevilor de clasa a VIII-a și a părinților acestora cu privire la procedurile de admitere și oferta de școlarizare în învățământul profesional și tehnic, în general și în învățământul dual, în special	7.1. Ședințe de instruire	11—31 mai 2017	ISJ/ISMB, unitățile de învățământ gimnazial, unitățile de învățământ profesional și tehnic
8. Prezentarea ofertei de școlarizare prin învățământul profesional și tehnic, inclusiv prin învățământul dual, în cadrul „Târgului ofertelor educaționale”	8.1. Prezentarea distinctă a ofertei de școlarizare prin învățământul dual la nivelul fiecărei unități de învățământ profesional și tehnic care școlarizează în învățământul dual, cu menționarea operatorilor economici parteneri, în cadrul „Târgului ofertelor educaționale”. „Târgul ofertelor educaționale” va avea o secțiune distinctă pentru oferta prin învățământul dual la nivel județean și regional.	8—19 mai 2017	ISJ/ISMB, unitățile de învățământ profesional și tehnic, operatorii economici parteneri
9. Popularizarea exemplelor de bună practică în implementarea învățământului dual, în parteneriatul școală—operatori economici	9.1. Realizarea și postarea pe site-ul „Alege-ți drumul” a testimonialelor privind exemplele de bună practică în implementarea învățământului dual	august—octombrie 2017	CNDIPT, ISJ/ISMB, în colaborare cu unitățile de învățământ profesional și tehnic care au ofertă de formare în învățământul dual și operatorii economici parteneri.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## O R D I N

### **pentru modificarea și completarea Normelor privind utilizarea declarațiilor vamale simplificate și înscrierea în evidențele declarantului, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.887/2016**

Având în vedere Regulamentul delegat al Comisiei (UE) 2015/2.446 din 28 iulie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele detaliate ale anumitor dispoziții ale Codului vamal al Uniunii, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, precum și art. 16 și 21 din Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei din 17 decembrie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele tranzitorii pentru anumite dispoziții din Codul vamal al Uniunii, în cazul în care sistemele electronice relevante nu sunt încă operaționale, și de modificare a Regulamentului delegat (UE) 2015/2.446 al Comisiei,

în vederea aplicării prevederilor art. 166—169, precum și ale art. 182—184 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii,

în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele privind utilizarea declarațiilor vamale simplificate și înscrierea în evidențele declarantului, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.887/2016, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 502 din 5 iulie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 55. — Prevederile art. 16—27 se aplică în mod corespunzător pentru regimul vamal de antrepozitare vamală.”

**2. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — Prevederile art. 16—27 se aplică în mod corespunzător pentru regimurile vamale de perfecționare activă, destinație finală și admitere temporară.”

**3. La articolul 62, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 62. — (1) Prevederile art. 10—53 se aplică în mod corespunzător pentru regimul vamal de perfecționare pasivă.”

**4. La articolul 90, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (3), (4) și (5), cu următorul cuprins:**

„(3) În vederea reevaluării, titularul autorizației depune la biroul vamal care a emis autorizația documentele prevăzute la art. 17, respectiv art. 30.

(4) Biroul vamal transmite documentele depuse de titularul autorizației direcției regionale vamale în a cărei arie de competență se află pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de autorizare, cu respectarea metodologiei utilizate în cazul cererilor pentru obținerea statutului de operator economic autorizat pentru simplificări vamale.

(5) La nivelul fiecărei direcții regionale vamale se constituie o echipă de reevaluare alcătuită din reprezentanți ai structurii cu atribuții de verificare în domeniul operatorilor economici autorizați și reprezentanți ai structurii cu atribuții în domeniul reglementărilor vamale.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Eugen-Dragoș Doros**

București, 10 ianuarie 2017.  
Nr. 94.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

